



30. september 2026

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Att. loule@fvst.dk og jefev@fvst.dk
Kopi: l4@fvst.dk

Deres j.nr. 2025-89222.

Den Danske Dyrlægeforenings høringssvar til udkast til vejledning om smittebeskyttelse (biosikring) for operatører, personer der holder selskabsdyr, dyrefagpersoner og dyrlæger.

DDD takker for muligheden for at afgive høringssvar og har følgende kommentarer til udkastet til vejledning om smittebeskyttelse (biosikring) for operatører, personer der holder selskabsdyr, dyrefagpersoner og dyrlæger.

Overordnede bemærkninger

DDD finder overordnet vejledningen relevant og fagligt velafstemt. Den er detaljeret og fremstår trods sit betydelige omfang overskuelig og informativ. Sproget er generelt letforståeligt, opbygningen er hensigtsmæssig, og de mange henvisninger til forordninger, love og bekendtgørelser er en styrke. DDD vurderer desuden, at det foreliggende udkast indholdsmæssigt er en væsentlig forbedring i forhold til det tidligere udkast.

Afgrænsning af roller og ansvar

Det bør fremgå tydeligere, hvordan de forskellige persongrupper afgrænses i praksis, særligt mellem operatør og dyrefagperson. Det er eksempelvis fortsat uklart, hvordan ansatte som driftsledere, fodermestre, kalvepassere mv. skal kategoriseres, og hvornår en person, der midlertidigt har ansvar for dyr, bliver betragtet som operatør eller forbliver stalddpersonale. Definitionen af operatør omfatter også ansvar for dyr i et begrænset tidsrum, hvilket gør denne afgrænsning væsentlig.

Dyrlægens ansvar skal afgrænses fra operatørens ansvar

Vejledningen bør tydeliggøre, at dyrlægen har ansvar for egne aktiviteter og for at anvende relevante smittebeskyttelsestiltag inden for de praktiske muligheder, men ikke kan gøres ansvarlig for forhold på ejendommen, som alene operatøren har mulighed for at ændre. I praksis kan dyrlægens mulighed for at gennemføre optimal smittebeskyttelse eksempelvis være begrænset af indretning, adgangsveje eller manglende faciliteter til rengøring, herunder støvlevask, og desinfektion. I sådanne situationer kunne det med fordel beskrives, hvad der forventes af dyrlægen – f.eks. at gøre operatøren opmærksom på risikoen og eventuelt dokumentere dette.

Behov for større klarhed om, hvad der er "passende", "relevant" og "tilstrækkeligt"

DDD ser en fordel i, at vejledningen giver mulighed for en risikobaseret og konkret vurdering frem for meget detaljerede minimumskrav. Samtidig giver den åbne formulering en væsentlig usikkerhed om, hvordan reglerne efterfølgende vil blive kontrolleret. Hvornår er et smittebeskyttelsestiltag "passende" eller "tilstrækkeligt", og hvor meget forventes eksempelvis en kvægproducent konkret at have gjort og dokumenteret? Der er risiko for forskellig fortolkning mellem operatør, dyrlæge og den enkelte tilsynsførende. DDD anbefaler derfor, at vejledningen i højere grad beskriver niveauet for efterlevelse og principperne for myndighedernes kontrol, uden at den risikobaserede tilgang mistes.

Flere eksempler på, hvordan reglerne kan overholdes i praksis

DDD finder, at det vil være en fordel, hvis der inkluderes flere eksempler på, hvad man kan gøre for at overholde reglerne. Konkrete eksempler vil kunne gøre vejledningen lettere at anvende i praksis for de forskellige målgrupper.

Specifikke bemærkninger til vejledningen

Hvem vejledningen retter sig mod

Afgrænsningen mellem begreberne "virksomhedsledere inden for primærproduktion" og "personer, der holder produktionsdyr" bør tydeliggøres. Begge grupper er placeret under kategorien "operatør", men det fremgår ikke klart, om der er tale om to selvstændige persongrupper, eller om betegnelserne i praksis overlapper. Det kan skabe usikkerhed om, hvilken kategori man som bruger af vejledningen, hører under. Dette kan eksempelvis være relevant for biavlere, som ikke nødvendigvis vil opfatte sig selv som personer, der holder produktionsdyr, men snarere som virksomhedsledere inden for primærproduktionen. DDD anbefaler derfor, at forholdet mellem de to betegnelser forklares nærmere.

Definitioner fra AHL

DDD finder det positivt, at bilag I, som der henvises til i AHL's artikel 4, nr. 11, er gengivet i vejledningen. Gengivelsen kommer imidlertid uden tydelig overgang fra den forudgående tekst, hvilket gør sammenhængen mindre klar for læseren. DDD foreslår, at der indsættes en overgangssætning, eksempelvis: "Det fremgår af bilag I, at følgende dyr betragtes som selskabsdyr: ..."

Afsnit 2.3, side 12

DDD bemærker, at Listebekendtgørelsen nævnes i afsnittet, men at den fulde henvisning med årstal, nummer og titel ikke fremgår i umiddelbar tilknytning hertil. "Listebekendtgørelsen" fremgår desuden ikke af bilaget til vejledningen.

Afsnit 4.1, side 16

Under ekstern smittebeskyttelse nævnes bl.a. vand, foder og strøelse som mulige smitteveje, mens disse ikke fremgår tilsvarende under intern smittebeskyttelse. DDD foreslår, at foder, vand og strøelse også nævnes eksplicit som potentielle smitteveje internt i besætningen.

Afsnit 5.1, side 19

DDD mener, at det kunne være relevant at inkludere en kort information om, hvem der ikke betragtes som operatører, tilsvarende det, der er i afsnittet om dyrefagpersoner.

Afsnit 5.1.4, side 23

Sætningen om "afgrænset virksomhed" fremstår noget indforstået. DDD foreslår, at der kort gives nogle eksempler på, hvad det kan være, og indsættes en henvisning til afsnit 5.1.4.3 om netop disse. Heraf fremgår det også, at det f.eks. kan være zoologiske anlæg.

Afsnit 5.1.4.1, side 24

Det ser ud til, at henvisningen til 5.1.3.2 ikke er korrekt, da afsnittet ikke findes i vejledningen. Det formodes, at der i stedet menes til afsnit 5.1.4.2.

Afsnit 5.1.4.2, side 24

DDD foreslår, at der gives eksempler på, hvad der forstås ved "andre aktiviteter" med "væsentlig dyresundhedsmæssig risiko".

Afsnit 5.1.7, side 29

Det fremgår af afsnittet, at transportører skal træffe relevante smittebeskyttende tiltag. DDD foreslår, at der suppleres med eksempler på, hvad det kan indebære, f.eks. at transportøren:

- har kendskab til de transporterede dyrs sundhedsstatus,
- opsamler gødning og bortskaffer det korrekt, så det ikke "smides på vejen", og
- rengør og desinficerer transportmidlet efter aflæsning af dyrene.

Tabellen i afsnit 5.2.2, side 31

Det kan med fordel tydeliggøres, hvornår noget betragtes som en kommerciel eller ikkekommerciel flytning, hvilket potentielt kan være svært for læseren at vurdere eller afgøre, om man er operatør, der flytter selskabsdyr, eller om man er privat, ikkekommerciel ejer af selskabsdyr.

Afsnit 5.2.3, side 32

DDD foreslår, at der gives eksempler på, hvad der menes med, at selskabsdyr skal "passes og håndteres ... [på en måde som] understøtter deres sundhed". Det kunne f.eks. være en formulering om, at dyrenes opholdssteder, foder- og vandskåle skal være og holdes rene og hygiejniske, og at dyrene skal have relevant forebyggende behandling, f.eks. vaccinationer m.m.

Tabellen i afsnit 5.4, side 37

DDD finder, at det er noget uklart i tabellen, hvordan forholdet er mellem "faglig rådgivning", dyresundhedsbesøg og sundhedsrådgivningsaftaler - herunder hvor der er sammenfald mellem de forskellige, og hvor det eventuelt adskiller sig. Dyresundhedsbesøg og sundhedsrådgivning står sammen i et felt, men dyresundhedsbesøg står også som et selvstændigt punkt. Derudover står "faglig rådgivning" også for sig selv, men må vel nødvendigvis også omfatte rådgivning om biosikring.

Afsnit 5.4.3, side 38

Dyrlægen skal bidrage aktivt til udbredelse af viden om dyresygdomme m.m. DDD finder, at det med fordel kunne præciseres, hvem dyrlægen skal udbrede viden til, hvor og i hvilke situationer dyrlægen er forpligtet hertil. Herunder om det er "altid", eller om det er i forbindelse med "sit virke" og dermed primært, når dyrlægen er på arbejde, eller om det også gælder i dyrlægens fritid.

Afsnittet om dyrlægens "egen" smittebeskyttelse tager primært udgangspunkt i besætningsdyrlæger. DDD foreslår, at det tydeliggøres, om de samme krav også gælder for dyrlæger på dyreklinikker, hvor flere dyr modtages til undersøgelse og behandling.

Afsnit 5.4.3.1, side 38

DDD foreslår, at det præciseres, om dyrlægen har en forpligtelse til at vurdere, om den frekvens, som operatøren tilkalder dyrlægen til dyresundhedsbesøg, er tilstrækkelig, eller om de burde afholdes oftere.

Afsnit 6, side 39

I slutningen af afsnit 5 fremgår det, at det er relevant for dyrlæger at orientere sig i krav til operatører angående biosikring for at kunne yde relevant rådgivning. Det kan overvejes om det også ville være relevant at nævne dyrlæger i beskrivelsen af, hvem afsnittet er relevant for.

Midt side 42

DDD foreslår, at det sidste afsnit under "aktiviteter og kontakter" opdeles i to, så beskrivelsen angående deltagelse i stævner og udstillinger står adskilt, og dermed bliver mere synlig. Det kan desuden med fordel uddybes, hvilken betydning det har, om der er tale om lokale, nationale eller internationale begivenheder.

Afsnit 10, side 51

Hvis der med den forebyggelse, der henvises til i forbindelse med jagt, blandt andet menes vaccination, foreslår DDD, at dette fremgår yderligere, eventuelt som et eksempel.

Afsnit 11.2.2, side 53

Det fremgår, at husdyrgødning kan anvendes direkte på jordbrugsarealer, "hvis der ikke er risiko for smitte med alvorlige sygdomme". DDD efterlyser en præcisering af, hvad der i denne sammenhæng forstås ved "alvorlige sygdomme", herunder om der alene tænkes på listesygdomme, eller om formuleringen også omfatter andre sygdomme.

Figurer

Figur 5 og 6: Gode eksempler, men teksten i figurerne er meget lille og derfor noget svær at læse.

Figur 7: Det ser ud til, at der er en sammenblanding af "kontakter" og "aktiviteter" i figuren og figurteksten.

Mindre tekstnære bemærkninger

Side 7, linje 2: Burde der stå "supplerende" frem for "supplerede"?

Side 36, linje 2: Der mangler et mellemrum mellem "som" og "håndterer".

Bilag om lovgivning

- Umiddelbart fremgår listebekendtgørelsen ikke af bilaget.
- Vil det være relevant at inkludere bekendtgørelse om uddannelseskrav for besætningsansvarlige?
- Bekendtgørelse om salmonellose hos grise fremgår ikke - er det bevidst, når øvrige bekendtgørelser om salmonella er oplistet?
- DDD foreslår at opstille love, bekendtgørelser og forordninger i enten indholdsmæssige emner, alfabetisk rækkefølge eller rækkefølge efter år og nummer.

DDD anbefaler samlet set:

- at roller og ansvar mellem de forskellige persongrupper tydeliggøres, herunder særligt afgrænsningen mellem operatører, dyrefagpersoner og dyrlæger,
- at dyrlægens ansvar afgrænses tydeligere i forhold til operatørens ansvar og de forhold på ejendommen, som dyrlægen ikke selv har mulighed for at ændre,
- at vejledningen giver større klarhed om, hvad der i praksis forventes for, at smittebeskyttelsestiltag kan anses for relevante, passende og tilstrækkelige, herunder hvordan dette vil blive vurderet ved kontrol,
- at vejledningen i højere grad suppleres med konkrete og praksisnære eksempler, som kan understøtte de forskellige målgruppers forståelse og efterlevelse af reglerne,
- at centrale begreber og sonddringer tydeliggøres, hvor der kan opstå tvivl om, hvilken kategori eller hvilke krav den enkelte er omfattet af, og
- at de konkrete uklarheder, henvisninger og redaktionelle forhold, som DDD har påpeget i høringssvaret, gennemgås og justeres.

Med venlig hilsen

Den Danske Dyrlægeforening