



Sundheds- og Ældreministeriet  
Mail: [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)  
cc. [miaa@sum.dk](mailto:miaa@sum.dk)

17. februar 2021  
maa/21-00802

## **Den Danske Dyrlægeforenings (DDD) høringssvar til høring over udkast til bekendtgørelse om Lægemiddelberedskabet**

Den Danske Dyrlægeforening (DDD) forstår nødvendigheden af at styrke det statslige lægemiddelberedskab med henblik på sikring af forsyningen af lægemidler i tilfælde af forsyningsmæssige nødsituationer, eller hvor en sådan situation anses for nært forestående.

Den Danske Dyrlægeforening ser dog veterinære udfordringer i forbindelse med § 16, stk. 1 i bekendtgørelsesudkastet, hvorved Lægemiddelstyrelsen kan forbyde dyrlæger at anvende konkrete lægemidler efter kaskadereglen, jf. § 4 i bekendtgørelse om dyrlægers anvendelse, udlevering og ordinerings af lægemidler til dyr (BEK. nr. 1227 af 19 november 2019), såfremt der er tale om lægemidler til brug til mennesker.

Denne bestemmelse vil potentielt kunne udgøre et problem i forhold til behandlingen af både familiedyr og heste, som beskrevet nedenfor.

### **Familiedyr**

Flere lægemidler, der anvendes ved operationer af familiedyr, anvendes også ved human medicinering. Dette drejer sig bl.a. om lægemidlerne propofol, fentanyl og ketamin. § 16, stk. 1 vil derfor potentielt kunne udgøre et problem i forhold til operationer af familiedyr, hvor det kan være relevant at bringe § 4, stk. 1, nr. 2 i BEK. nr. 1227 af 19. november 2019 i anvendelse.

### **Heste**

I relation til behandlingen af heste, kan § 16, stk. 1 udgøre et væsentligt problem. Heste er "minor species", hvorfor udvalget af registrerede lægemidler er begrænset, og en del humane produkter benyttes derfor under kaskadereglen til behandling af heste.

Når disse lægemidler anvendes, er det i forbindelse med alvorlige lidelser, herunder luftvejsinfektion med *Rhodococcus equi*, alvorlige ledinfektioner, øjenlidelser hos føl og heste, samt til behandling af sårinfektioner og hudlidelser, hvor et resistenssvar kræver, at dyrlæger anvender andre antibiotika end almindelig penicillin.

I forbindelse med anæstesi af heste anvendes også en del produkter, som vil falde ind under § 16, stk. 1. Herunder kan nævnes isofluran, ketamin, stesolid, atropin og acepromazin.

Af hensyn til Dyreværnsloven og dyrenes velfærd så DDD helst, at § 16 ikke blev indført. Men Den Danske Dyrlægeforening vurderer også, at skulle det komme til en situation, hvor det er nødvendigt at begrænse nogle lægemidler for at redde menneskeliv, vil menneskeliv altid komme først.

DDD finder det meget væsentligt, at hvis Lægemiddelstyrelsen vælger at anvende §16, stk. 1, så skal dette ske med nødvendig hensyntagen til at dyreværnslovens §1 og §14, stk. 1 kan overholdes,



hvorved dyr behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men, samt uvæsentlig ulempe samt i videst muligt omfang beskyttes mod lidelse og smerte under operative indgreb.

Den Danske Dyrlægeforening og dets medlemmer vil i situationer, hvor adgang til bestemte lægemidler skulle blive begrænset i et tidsrum, søge at finde alternative behandlingsmuligheder i de konkrete situationer.

Men for at Dyreværnsloven kan overholdes og det ikke skal koste dyreliv eller gå ud over dyrevelfærden, skal et sådant forbud varsles i så god tid, at det sikres at behandlingsprocedurer kan ændres i tide, herunder at der kan nå at blive indhentet de nødvendige tilladelser til, at dyrlægerne kan anvende andre alternative lægemidler.

Eventuelle spørgsmål til høringssvaret bedes sendt til Margit Andreasen på mail [maa@ddd.dk](mailto:maa@ddd.dk)

Med venlig hilsen

Margit Agnes Andreasen  
Fagpolitisk konsulent, Cand.med.vet., Ph.D.