



Miljø- og Fødevareministeriet  
Mail: I5@fvst.dk  
cc: [kise@fvst.dk](mailto:kise@fvst.dk)  
cc: [eyani@fvst.dk](mailto:eyani@fvst.dk)

6. april 2021  
maa/21-01479

## **Den Danske Dyrlægeforenings (DDD) høringsvar til høring over ændringer i bekendtgørelser i forbindelse med ibrugtagning af et nyt VetStat (J.nr. 2021-15-31-00223)**

Den Danske Dyrlægeforening takker for muligheden for at afgive høringsvar, og har nedenfor anført sine kommentarer.

I det nye VetStat giver skiftet fra Sundhedsrådgivning på CHR-nr. niveau til besætningsnummer-niveau nogle utilsigtede udfordringer:

Ændringerne kan give grobund for kreativitet og kunstig opdeling af nogle besætninger for at undgå sundhedsrådgivning, men hvor dyrene fortsat går sammen og derved udgør en enhed. Dette vil medføre en utilsigtet opsigelse af rådgivningsaftaler og dermed reducere det veterinærfaglige tilsyn med – især – økologiske svine- og kvægbesætninger. Dette vil efter DDD's mening være problematisk, da det netop i disse besætninger er afgørende at der indarbejdes og vedligeholdes gode strategier for dagligt tilsyn og sundhedsfremmende management procedurer. DDD vil derfor anmode om, at krav om sundhedsrådgivning fortsat gælder med nuværende grænser for antal dyr, såfremt det pågældende antal dyr holdes på et CHR-nummer, desuagtet at de er opdelt på flere forskellige besætninger med samme ejer og må anses for at være fuldt samdrevene.

Der er særlige problemer i besætninger, hvor flere ejeres dyr (besætningsnumre) med samme brugsart går på et CHR-nr. og i dagligdagen håndteres som én besætning. Når de skal håndteres som flere adskilte besætninger med egen sundhedsrådgivningsaftale, ordinerer og registrering af medicin pålægges de nye byrder, og der skabes grobund for utilsigtede fejl i anvendelse og registrering af medicin.

Det gør sig især gældende for kviehoteller, hvor der pt. er ca. 40, som har dyr fra 2 eller flere ejere.

DDD foreslår derfor, at der oprettes mulighed for en særlig samdrift i forhold til sundhedsrådgivningsaftale på ét CHR-nummer, når der er en præcis afgrænsning af besætningsnumre under det samme CHR-nummer med en tegningsberettiget besætningsansvarlig.

Der bør etableres mulighed for at lave en sådan "samdrifts-SRA" under følgende forudsætninger

- Den tegningsberettiget er besætningsansvarlig på alle besætninger under det givne CHR-nr.
- Der findes kun en brugsart men flere besætninger på det givne CHR nr.
- Medicinregnskab skal føres elektronisk i DMS.

Det ideelle var, at det var gældende ved ikrafttræden af det nye VetStat. Hvis det ikke er muligt, bør der i den nye bekendtgørelse skabes mulighed for, at der i en overgangsperiode bliver en dispensationsmulighed til kravet om SR aftale på besætningsnummer niveau, på de CHR-numre, som har flere besætninger af samme produktionsform og besætningsansvarlige. Her bør den nuværende aftale kunne fortsætte. Disse SR-aftaler vil i dispensationsperioden være underlagt kontrol og krav til registrering af medicin etc., som om de var en besætning.

### **Bekendtgørelse nr. 1243 af 26. november 2019 om sundhedsrådgivningsaftaler for svinebesætninger**

**Vedr. § 10 stk 1.** DDD vil gerne bemærke, at indførelsen af reglen om badefaciliteter har medført at en del - især mindre, økologiske - besætninger opsiger deres aftaler om rådgivning. Dette skyldes at etablering af badefaciliteter udgør en relativ stor omkostning i disse besætninger, der ofte har primitive adgangsforhold. Dette medfører en utilsigtet reduktion af det veterinærfaglige tilsyn i besætningerne, som udgår af rådgivningsforløb og i stedet overgår til enkeltdyrsbehandling, samt et enkelt årligt tilsyn uden krav om f.eks. gennemgang af smittebeskyttelse.

**Vedr. Bilag 6, afsnit B.** DDD finder at de anførte trin til opfølgning af iværksatte behandlinger er fagligt baserede og fornuftige i enhver henseende. Imidlertid finder DDD at pkt. 3 er for upræcis, idet der ikke angives nogen maksimal tidsramme for vurdering af effekt af aftalte tiltag. DDD er bevidst om, at denne vil variere mellem besætninger, og at det derfor ikke er ønskeligt med for rigide retningslinjer. Men DDD ønsker samtidig, at der ikke er forhold i bekendtgørelsen, som kan føre til uklarheder omkring overholdelse af lovgivningen. Derfor foreslås at følgende med rødt anførte tekst tilføjes til § 29 stk. 3: ” Mindst hver 6. måned skal et rådgivningsbesøg tillige omfatte de punkter, der er anført i bilag 2. Stk. 4. samt evaluering af effekt af evt. iværksatte flokbehandlinger med antibiotikaholdige lægemidler, som anført i Bilag 6.B.4”. DDD ønsker at henlede opmærksomheden på at disse specifikke krav vil øge tiden der medgår til rådgivningsbesøg og derfor vil medføre en øget udgift for indehaveren af rådgivningsaftalen, ligesom krav om at iværksætte tiltag sædvanligvis vil øge besætningsejerens udgifter.

### **Bekendtgørelse nr. 1649 af 18. december 2018 om sundhedsrådgivningsaftaler for kvægbesætninger**

**Vedr. § 2, stk. 10.** DDD mener, at den landbrugsfaglige uddannelse nævnt under Fagkonsulent, skal være på et niveau, der er højere end faglært landmand. Begrundelse for dette er, at der er et stigende tilkald af ”tilfældige personer” som har en minimal landbrugsuddannelse, og derved bliver det tværfaglige element ikke, som det var hensigten i loven.

**Vedr. § 6, stk. 2.** Der er anført ”CHR-nummer”. Er dette ikke en fejl, og skal rettes til besætningsnummer?

**Vedr. § 6 stk. 5.** Den angivne tidsfrist er for kort, og derfor bør sætningen ændres til: Besætningsdyrlægen skal foretage indberetning til DMS Dyreregistrering om udleverede og ordinerede lægemidler **inden 2 hverdage**

**Vedr. § 7, stk. 2.** DDD mener, at det må være tilstrækkeligt kun at anføre alle de omfattende *besætningsnumre* ved en samlet aftale om en sundhedsrådgivning for en samdrift. Dette fordi en yderligere angivelse af CHR-numre vil være ren gentagelse af numrene.



**Vedr. § 41.** DDD foreslår, at FVST månedligt fremsender en mail, hvis der er fejlrettelser. Det er vanskeligt at huske at logge på med bestemte intervaller. Andre systemer har en service med f.eks. mail eller sms, som kan tilmeldes.

**Vedr. § 42.** DDD foreslår at denne paragraf først træder i kraft pr. 1. december 2021, så dyrlæge og landmand har mulighed for at samle den nødvendige dokumentation for resistens hos specifikke yverpatogener til opretholdelse af eventuel anden antibiotikabehandling end simple penicilliner.

**Vedr. § 45, stk. 9.** DDD foreslår, at den hidtidige SR aftale overføres til den største af besætningerne, og at man derved i DMS administrativt kan overføre medicinregnskabet til denne besætning. Dette vil give mindst arbejdsbyrde for både dyrlæge og landmand. De øvrige besætninger kan så indgå ny SR-aftale, som passer til den givne produktionsform. Det vurderes at det er yderst begrænset, hvor mange der vil tegne flere aftaler udover med den største besætning. I det foreslåede vil det betyde et øget arbejde for både dyrlæger og landmænd og give usikkerhed om, hvor den nuværende medicinbeholdning flyttes hen.

**Vedr. § 45, stk. 13.** DDD finder at fristen på 8 dage til at registrere sundhedsrådgivningsaftaler er for kort, og foreslår i stedet en tidsfrist på 1 måned. Det er en yderst kort frist på 8 dage. Der skal jo træffes aftale mellem landmanden og dyrlægen til at drøfte den nye lovgivning. Derudover kan dyrlægen jo også være på ferie i den aktuelle uge.

### **Bekendtgørelse nr. 214 af 17. marts 2006 om sundhedsrådgivningsaftaler for fåre- og gedebesætninger**

Ingen bemærkninger til denne aftale specifikt, men Den Danske Dyrlægeforening vil gerne have at denne aftale bliver gennemgået og moderniseret, så der tages hensyn til de produktionsformer, som aktuelt er i store fåre- og gedebesætninger.

### **Bekendtgørelse nr. 537 af 13. juni 2001 om adgang til oplysninger i GLR/CHR-VETSTAT**

**Vedr. § 1.** Der åbnes op for at alle borgere i Danmark og andre EU-lande vil få adgang til at tilgå oplysninger om aktivt stof, dyreart, aldersgruppe og ordineringsgruppe på enkeltbesætnings- og praksisniveau.

DDD **ønsker ikke** at konkrete oplysninger om ordinationer på dyrlæge-, praksis- eller besætningsniveau skal være tilgængeligt for andre end kontrollerende myndigheder, besætningsejer og dennes dyrlæge, samt eventuelt mhp. forskning udført af universiteter og private institutioner, som bedriver forskning, når dette sker på godkendelse efter særlig legitimering af forskningsmæssige behov og med løfte om anonymitet.

Dette skyldes ikke mindst den potentielle risiko for misfortolkninger og misbrug, som kan forekomme, hvis alle får adgang til ovennævnte oplysninger og evt. kobler dem med de oplysninger som er tilgængelige i CHR-registeret.

## **Bekendtgørelse nr. 1227 af 19. november 2019 om dyrlægers anvendelse, udlevering og ordinering af lægemidler til dyr**

**Vedr. § 30, stk. 6.** DDD mener, at det vil være gavnligt, at det præciseres, hvad et positivt resultat er (eks. om skal være under en vis grænseværdi (cut-off)).

**Vedr. § 33, stk. 2.** DDD mener, at § 33, stk. 1, også bør dække lovpligtig vaccination, og at § 33, stk. 2 derfor bør slettes. Dvs. dyrlæger skal have kendskab til besætningens og til dyrenes helbredstilstand, for at kunne anvende, udlevere eller ordinere lovpligtig vaccination.

### **Bilag I. Koder for aldersgruppe.**

DDD ønsker at kode 55, søer og pattegrise underopdeles, således at behandlinger af søer og pattegrise kan opgøres selvstændigt. DDD er klar over, at dette vil være en administrativ byrde, men anser det for fagligt vigtigt at kunne differentiere disse aldersgrupper.

Ligeledes finder DDD at koderne for aldersgrupper for kalve og ungdyr er uhensigtsmæssige i forhold til at kunne fortolke på medicinforbruget hos forskellige aldersgrupper af kvæg. Den nuværende aldersgrænse på 12 måneder for kalve er for høj, og foreslås sænket til fravæanning. Desuden kan medicinforbruget i slagtekalvebesætninger ikke sammenlignes med det for malkekviebesætninger. Der er derfor et udtalt behov, for at kunne skelne mellem disse to produktionsformer, herunder evt. i gult kort ordningen.

Derfor foreslår DDD følgende ændringer til aldersgruppe-koderne:

- Kode 62. Kalve under 12 mdr. ændres til kalve op til 3 måneder
- Kode 63 underopdeles i 2 grupper: Kvier beregnet til mælkeproduktion og slagtedyr op til 24 mdr

## **Vedr. Bekendtgørelse nr. 1228 af 19. november 2019 om dyreejeres anvendelse af lægemidler til dyr**

**§ 2, stk. 6.** Det er ikke længere tilladt at holde ræve som produktionsdyr i Danmark. Den første del af sætningen "Ræve opdrættet i henhold til bekendtgørelse om opdræt af ræve samt ..." foreslås derfor slettet.

Eventuelle spørgsmål til høringssvaret bedes sendt til Margit Andreasen på mail [maa@ddd.dk](mailto:maa@ddd.dk)

Med venlig hilsen

Margit Agnes Andreasen  
Fagpolitisk konsulent, Cand.med.vet., Ph.D.